IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 351)
z dnia 2 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 351)

2 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653):

1. Opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:

a) części budżetowej 41 – Środowisko:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59;

c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 020 – Leśnictwo:

– wydatki z zał. nr 2,

– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:

– wydatki z zał. nr 2;

d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

f) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

– Babiogórskiego Parku Narodowego,

– Białowieskiego Parku Narodowego,

– Biebrzańskiego Parku Narodowego,

– Bieszczadzkiego Parku Narodowego,

– Parku Narodowego „Bory Tucholskie”,

– Drawieńskiego Parku Narodowego,

– Gorczańskiego Parku Narodowego,

– Parku Narodowego Gór Stołowych,

– Kampinoskiego Parku Narodowego,

– Karkonoskiego Parku Narodowego,

– Magurskiego Parku Narodowego,

– Narwiańskiego Parku Narodowego,

– Ojcowskiego Parku Narodowego,

– Pienińskiego Parku Narodowego,

– Poleskiego Parku Narodowego,

– Roztoczańskiego Parku Narodowego,

– Słowińskiego Parku Narodowego,

– Świętokrzyskiego Parku Narodowego,

– Tatrzańskiego Parku Narodowego,

– Parku Narodowego „Ujście Warty",

– Wielkopolskiego Parku Narodowego,

– Wigierskiego Parku Narodowego,

– Wolińskiego Parku Narodowego;

2. Opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:

a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 35 – Rynki rolne:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 30, 50 i 62;

e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje podmiotowe z zał. nr 8;

f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

g) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;

h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

i) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

– Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,

– Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa,

– Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;

j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

– Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,

– Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,

– Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,

– Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego;

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Andrzej Czerski** główny księgowy Lasów Państwowych, **Jacek Falkowski** naczelnik Wydziału Szkolnictwa Leśnego Departamentu Leśnictwa, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jarosław Ziemniak** zastępca dyrektora ds. finansowo-księgowych w Centralnym Ośrodku Badań Odmian Roślin Uprawnych oraz **Zbigniew Kuźmiuk** i **Karol Karski** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gontarz** i **Ksenia Angierman-Kozielska** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Olga Olkowska** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Czy w tym momencie mamy już kworum?

Głos z sali:

Musimy sprawdzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Proszę państwa, gorąca prośba do posłów, którzy pracują zarówno na sali, jak i tych, którzy pracują z nami zdalnie, o zalogowanie się. Będziemy sprawdzali kworum.

Szanowni państwo, dostałem informację z sekretariatu Komisji, że mamy kworum. Tym samy otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, jeszcze raz witając serdecznie, na początku witam naszych gości. Witam gorąco Sebastiana Skuzę sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – dzień dobry, panie ministrze – wraz z gronem współpracowników przybyłych z panem ministrem. Witam równie gorąco pana ministra Edwarda Siarkę – sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam serdecznie, panie ministrze, wraz ze współpracownikami. Dzisiaj zdalnie pracuje z nami sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pan Ryszard Bartosik. Dzień dobry, panie ministrze, witamy serdecznie również…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Dzień dobry. Witam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…z gronem współpracowników.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Witam szanowną komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo nisko, serdecznie kłaniam się wszystkim gościom, którzy przybyli na dzisiejszą Komisję i równie serdecznie witam koleżanki i kolegów z Komisji.

Proszę państwa, porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. z druku nr 2653. W pierwszym punkcie opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, a w drugim punkcie opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Kworum zostało sprawdzone, tym samym stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nie widzę zgłoszeń z sali. Nie widzę również zgłoszeń ze strony posłów pracujących z nami zdalnie. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Posłowie-członkowie Komisji otrzymali informację o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania w formie elektronicznej Biura Analiz Sejmowych. Szanowni państwo, wszystkie materiały dostępne są na naszych iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. odbywać się będzie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, a następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proszę o jej przedstawienie pana posła Grzegorza Gażę.

Panie pośle, serdecznie proszę o zreferowanie.

Głos z sali:

Nie ma. Może zaczniemy od koreferenta?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę w takim razie o przedstawienie referatu koreferenta.

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ jestem również członkiem Komisji Ochrony Środowiska i dysponuję również opinią, to może…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dlatego też poprosimy pana posła…

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):

Przeczytam opinię, a później referat, jeśli…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę. Serdecznie proszę.

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):

Szanowni państwo, opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie działania Komisji uchwalona na posiedzeniu w dniu 25 października 2022 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 25 października 2022 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653) w zakresie części budżetowej: 41 – Środowisko, planów finansowych parków narodowych, państwowych osób prawnych z załącznikiem nr 14 oraz programu wieloletniego w układzie zadaniowym „Program Rozpoznania Geologicznego Oceanów” – ProGeO, zał. nr 10; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody; zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7.

W trakcie przeprowadzonej dyskusji zgłoszono uwagi i pytania, na które odpowiedzi i wyjaśnień udzielili przedstawiciele resortów klimatu i środowiska oraz finansów. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2023 w ww. zakresie. Do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów została upoważniona pani poseł Anna Paluch. Później decyzja została zmieniona na pana posła Grzegorza Gażę.

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to przeczytam również koreferat, który przygotowałem…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):

…na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Część 41 projektu budżetu państwa na 2023 r. – Środowisko, obejmuje wydatki przeznaczone na finansowanie zadań realizowanych przez 23 osoby prawne i 30 jednostek budżetowych. Są to zadania z zakresu ochrony przyrody, geologii, gospodarki zasobami naturalnymi, leśnictwa, ochrony lasów i gruntów leśnych, łowiectwa, edukacji ekologicznej i promocji ekologicznych warunków życia, mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Dochody w tej części budżetowej na 2023 r. zostały zaplanowane w wysokości 178 700 tys. zł., co w stosunku do roku 2022 stanowi wzrost o 6,8%. Głównym źródłem dochodów w tej części budżetowej, tak jak i w latach poprzednich, są wpływy z tytułu opłat za użytkowanie górnicze oraz z tytułu udostępniania informacji geologicznej na łączną kwotę 170 600 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki budżetu na 2023 r., to wzrastają one o niespełna 18%. Zostały zaplanowane w wysokości 534 100 tys. zł., w tym 19 700 tys. zł. stanowią środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskich. Podstawową grupę wydatków, według grup wydatków w tej części budżetowej, są wydatki bieżące na łączną kwotę 328 700 tys. zł. oraz dotacje celowe, które zostaną rozdysponowane dla Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowy Instytut Badawczy i, jak co roku, dla 23 parków narodowych i Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Środki dotacji celowej na 2023 r. w stosunku do roku 2022 wzrastają o 1%.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia zaplanowane w części 41, są to środki w wysokości 211 300 tys. zł, w tej kwocie znajdują się zaplanowane środki w wysokości 3% na fundusz nagród oraz wzrost wynagrodzeń o 7,8%. W ramach tej części budżetowej, czyli Środowisko, realizowane będą też wydatki środków europejskich. W przyszłym roku będą one mniejsze w stosunku do roku 2022. Będzie to kwota 12 500 tys. zł., czyli ok. 50% kwoty, która jest przewidziana na rok 2022. To zmniejszenie wynika z faktu, że kończy się harmonogram wydatków związanych z wydatkowaniem środków z perspektywy 2014–2020.

Jeśli chodzi o plan finansowy parków narodowych państwowych osób prawnych, tutaj zaplanowano zadania bieżące oraz inwestycyjne w kwocie 354 200 tys. zł., natomiast koszty zaplanowano w kwocie 375 500 tys. zł. Średnia liczba zatrudnionych w 23 parkach, w przeliczeniu na pełny etat, kształtuje się na poziomie 1555. W stosunku do 2022 r. jest to wzrost o 35 etatów. Wynagrodzenia w 23 parkach na 2023 r. w stosunku do roku bieżącego wzrosną o 10,5%. Jeśli chodzi o realizację w 2023 r. programów wieloletnich, to jest tutaj program rozpoznania geologicznego ProGeo. Na realizację tego zadania w 2023 r. planuje się wydatkowanie z budżetu państwa 40 tys. zł. oraz środków pozabudżetowych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 32 400 tys. zł.

Tak, jak przed chwilą przytoczyłem, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2023 r. w części – Środowisko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie.

Czy są zgłoszenia ze strony pań, panów posłów?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Pani przewodnicząca, słyszymy się świetnie. Bardzo proszę o zadanie pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, pan poseł przedstawił plan na przyszły rok, ale jest pan minister i chciałabym zapytać o skandaliczną rzecz dotyczącą wycinki Puszczy Białowieskiej planowaną również na przyszły rok i o nowe pomysły Lasów Państwowych kontaktowania się z resortem. Czy resort w tym zakresie… Jaka jest jego opinia? Dzisiaj wychodzi moja interpelacja dotycząca między innymi wycinki, tej trzeciej czy czwartej strefy związanej z wycinką. To jest rzecz skandaliczna. Czy w najbliższym czasie resort wycofa się z takiej propozycji? A jeżeli tak, to kiedy? Tyle jest moich pytań w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy w tym momencie? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Rozumiem, że perspektywa finansowa 2014–2020 to są reszty wydawanych środków unijnych i to są środki, które są na kofinansowanie z budżetu krajowego. Czy dobrze rozumiem, że wszystkie środki z perspektywy finansowej 2014–2020 w obszarze środowiska będą wykorzystane? To jest pierwsze pytanie.

Drugie. Rozumiem, że z perspektywy finansowej 2021–2027 to minęły już dwa lata, 2021, 2022, a wieloletni program nie został jeszcze uruchomiony. Czy planuje się wydatkowanie jakichś środków, że zakłada się kofinansowanie, to znaczy, że zakłada się także wykorzystanie środków unijnych do obszaru… Tutaj głównie polityka spójności finansuje ten obszar unijny. Jaka jest przewidziana skala środków na kofinansowanie?

I trzecie pytanie: jakie były obszary problematyczne, na które zwróciła uwagę komisja środowiska? No bo w tych naszych sprawozdaniach są liczby, które niedużo nam mówią, bo jak się nie ma porównania, szczególnie odniesienia do lat poprzednich, to, powiedzmy sobie szczerze, nawet dla osoby, która trochę się tym interesuje, one nie wnoszą dodatkowych informacji. Czy były sprawy, na które wskazała Komisja Ochrony Środowiska, jako problematyczne, zagrożenia, gdzie… no bo mamy przecież określone sprawy inflacyjne, w związku z tym te koszty inaczej się rozkładają itd., itd. To takie pytania, na które by się chciało usłyszeć odpowiedź na tym etapie patrzenia na budżet 2023 r., mając świadomość sytuacji i dynamiki zmian, jaka zapewne będzie. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi Czesławowi Siekierskiemu.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana profesora. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Karol Karski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie właśnie w tym nurcie, który zadał pan profesor Siekierski, odnośnie finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska ze środków unijnych. Tu chodziłoby mi o perspektywę minioną, upływającą, czyli 2014–2020. Czy moglibyśmy otrzymać informację dotyczącą tego, w jakim stopniu zostały wykorzystane środki w zakresie ochrony środowiska, ale także z uwzględnieniem tego w jakim zakresie zostały one wykorzystane w większym stopniu, a w jakim zakresie w słabszy sposób i z czego to wynika? Czy jest tu w miarę równe wykorzystanie, czy też jest jakieś zróżnicowane? Z czego wynikają te odmienności, biorąc pod uwagę, że dysponent jest zasadniczo ten sam? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze.

Szanowni państwo, tym samym pozwolę sobie przywitać gości będących na naszej Komisji. Witam serdecznie europosłów, pana profesora Karola Karskiego i witam gorąco, równie gorąco, pana doktora Zbigniewa Kuźmiuka. Witam serdecznie panów.

Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając zacznę od końca. Odpowiadając na pytanie pana posła Karola Karskiego, posła do Parlamentu Europejskiego, jeśli idzie o wykorzystanie środków w perspektywie 2014–2020, to myślę, panie pośle, że to pytanie jest na tyle szerokie,

że my de facto dysponując tymi danymi tylko za zeszły rok nie jesteśmy w stanie, w każdym razie ja nie jestem w stanie, odpowiedzieć szczegółowo i dogłębnie na to pytanie, dlatego po prostu odpowiem państwu na to pytanie na piśmie, dlatego że ta perspektywa rzeczywiście zawiera wiele elementów działań środowiskowych. Natomiast, żeby tak, jak pan pyta, cały ten kontekst uchwycić w wydatkach i złapać proporcję, potrzebujemy chwili, żeby na to pytanie odpowiedzieć.

Jeśli idzie o pytanie pana posła Siekierskiego, to muszę powiedzieć tak, że jeśli idzie o realizację perspektywy 2014–2020, to tak jak poseł koreferent tutaj stwierdził, sprawozdawca, rzeczywiście realizujemy w tym i w 2023 roku końcówkę zadań, które były przewidziane do realizacji w perspektywie 2014–2020. I rzeczywiście są to zadania, które jeśli zostaną zrealizowane, to wszystko to, co zostało przewidziane do wykorzystania z tych środków, zostanie wykorzystane właściwie w 100%. I tutaj nie mamy żadnych zaległości. Nie mamy jakichś zagrożeń, że nam ewentualnie jakieś środki przepadną i ich nie wykorzystamy. Będziemy realizowali końcówkę tych zadań właśnie w nowym budżecie. Natomiast, proszę państwa, jeśli idzie o nową perspektywę, to póki co, z nowej perspektywy żadne środki nie będą dostępne. Wynika to z tego, że na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze podziału środków, nie ma podpisanych stosownych dokumentów w tej sprawie i rok 2023 będzie właśnie polegał na tym, że będą prowadzone wszystkie dodatkowe uzgodnienia z Komisją Europejską dotyczące wydatkowania. Stąd jest pewna luka w wydatkowaniu środków unijnych i na dzień dzisiejszy nie można powiedzieć, że w 2023 r. w tej części budżetowej będą wydawane środki na ochronę środowiska. Ale, tak jak powiedziałem, wynika to stąd, że taka jest procedura, póki co, i nie mamy jeszcze podpisanej umowy w tym względzie.

Oczywiście to, o co pyta pan poseł w drugiej części, czyli jakie były pytania na Komisji Ochrony Środowiska, muszę powiedzieć, że Komisja właściwie bez dyskusji pozytywnie przyjęła projekt budżetu. Natomiast w tej części budżetowej – zresztą zawsze, od kiedy ja mam okazję referować tę część budżetową – duże emocje i dużo pytań wywoływała kwestia parków narodowych. W tym roku sprawa finansowania parków została w obecnie realizowanym budżecie zdecydowanie bardzo mocno zmieniona, do parku trafią dodatkowe środki, w związku z tym właściwie w tej chwili już takich pytań nie ma. Budżet na 2023 r. w stosunku do nowej perspektywy finansowej został dopasowany, czy zaprojektowany. Natomiast, jeśli idzie o część wydatków dotyczącą parków narodowych, jest zgoda ministra finansów na dodatkowe etaty, co świadczy o tym, że dostrzegamy duże pole do działania, które powinno być uwzględnione w działaniach państwa. Stąd też dodatkowe etaty w tym roku, dodatkowe środki w budżecie, bo one były proporcjonalnie i dużo, dużo mocniej skierowane do innych części budżetowych w tym roku.

I w tym kontekście, muszę przyznać, że całkowicie nie rozumiem pytania pani przewodniczącej, które nie powinienem tego powiedzieć, ale jest skandaliczne. Ono jest skandaliczne i świadczy o całkowitym braku zrozumienia albo złej woli. Proszę państwa, nie ma żadnej wycinki na terenie Puszczy Białowieskiej. O czym my w ogóle rozmawiamy? Skąd w ogóle bierze się takie pytanie i dlaczego ono w ten sposób jest formułowane? Czy chodzi tylko o to, żeby siać kolejną dezinformację, czy też jest jakiś inny zamiar? Nie rozumiem tego pytania. Tym bardziej, że akurat, jeśli idzie o działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska, w tej chwili pracujemy nad zintegrowanym planem dla Puszczy Białowieskiej, zintegrowanym, czyli nadrabiamy te zaległości, które były od 2014 r., kiedy podejmowano działania wobec Puszczy Białowieskiej na poziomie UNESCO. Od tego czasu Puszcza nie miała tego projektu. Jesteśmy na końcowym etapie uzgadniania wszystkich materiałów do zintegrowanego planu, który wykonuje Instytut Ochrony Środowiska, czyli podmiot zupełnie zewnętrzny, któremu zleciliśmy wykonanie tego zadania. Trwają szerokie konsultacje. Każdy może wziąć udział w tych konsultacjach, każda organizacja, każdy Kowalski, Nowak. Jest specjalna strona internetowa i są warsztaty. Czy to są osoby z tytułami naukowymi czy po prostu fizyczne, wszyscy mogą brać udział w tych konsultacjach. Pracujemy nad zintegrowanym planem, żeby był on skuteczny, żeby wypracować dokument, który pozwoli prawidłowo zarządzać tym obiektem. Jest również zgoda wszystkich, że musi być również poprawiona tzw. kwestia strefowania. Mamy tam strefę ścisłej ochrony, strefę pierwszą, drugą, trzecią i czwartą. W przeszło-

ści między tymi strefami często dochodziło do tego, że bardzo trudno było poruszać się w terenie, również leśnikom prowadzącym tam działania ochronne, w związku z tym to strefowanie musi być zrobione, aby było ono czytelne, aby bezpośrednio między tymi strefami nie było takiej sytuacji, że przechodzimy na przykład ze strefy pierwszej od razu do czwartej, że muszą być strefy pośredniej ochrony. To wszystko jest już jasne i wyjaśniane. I mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy te strefy w 90% są uzgodnione. Mamy ewentualnie 10% takich kwestii, które wymagają doprecyzowania, wyjaśnienia, lecz to wszystko jest robione, więc nie rozumiem skąd w ogóle pomysł na to, żeby dzisiaj mówić o tym, że leśnicy prowadzą jakąś wycinkę na terenie puszczy. Pani przewodnicząca, przecież nic takiego nie ma miejsca, nie ma i nie ma tego od lat. Zresztą nigdy nie były prowadzone tam wycinki, jeśli mówimy o obszarze chronionym. Nawet, jeśli w przestrzeni publicznej coś takiego funkcjonowało, to właśnie tego nie było. Zresztą nikt nam nawet tego nie zarzucał, zarzucał jedynie Polsce to, że kiedy była wydawana decyzja o działaniach ochronnych, Polska jak gdyby nie dość upewniła się, czy i w jakim zakresie działania ochronne wpłyną na stan przyrody. Ale nigdy nam nie zarzucono tego, o czym państwo tutaj gadają, więc naprawdę proszę ważyć słowa i nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, bo wokół tego później bardzo dużo rodzi się różnego rodzaju napięć i nieporozumień, których nie potrzebujemy.

Tak jak powiedziałem, w tej chwili pracujemy nad zintegrowanym planem i mam nadzieję, że dojdziemy do takiego momentu, że w przyszłym roku będziemy mogli ogłosić, że ten plan posiadamy. Jakkolwiek nie jest to łatwe, bo proszę pamiętać, że po drugiej stronie jest strona białoruska, która w ogóle nie współpracuje w tej materii. Ale staramy się działać z pełną świadomością, że odpowiadamy za obiekt, który jest naszą chlubą, który jest naszym dziedzictwem i który istnieje dzięki pracy leśnikom i ludziom zakochanym w przyrodzie, i nie ma co do tego żadnej wątpliwości. Natomiast proszę cierpliwie obserwować te prace. Zachęcam wszystkich, którzy są tym tematem zainteresowani, żeby włączali się w prace, bo one są otwarte, one są robione przy otwartej kurtynie, każdy może brać w nich udział. I nie rozumiem skąd bierze się pytanie odnośnie tego, że w Puszczy jest robiona jakaś wycinka. Skądinąd te same osoby, które to podnoszą, wiedzą dobrze, że sąd cywilny zastosował środek zabezpieczający na terenie trzech nadleśnictw, dlatego nawet, gdyby były jakieś pomysły, to nie można by prowadzić tam prac, dlatego nie wiem skąd w ogóle bierze się ten pomysł.

Przepraszam, ale jestem tym po prostu lekko poruszony, że państwo w ten sposób opisują działania, które są prowadzone w Puszczy Białowieskiej, gdzie, jeszcze raz podkreślam, od dłuższego czasu staram się tak prowadzić ten temat, aby opinia publiczna miała pełną wiedzę na ten temat i aby opinia publiczna czuła, że robimy to w sposób transparentny, otwarty, z jej udziałem i że każdy może brać udział w tych warsztatach, spotkaniach i wyrażać swoją opinię – jest specjalna strona dedykowana, gdzie jest to możliwe. Natomiast każde inne oświadczenia czy wypowiedzi, które się pojawiają, nie służą sprawie i załatwieniu trudnego tematu. Jest to trudny temat, w którym musimy uwzględnić również aspekt lokalnej społeczności, ludzi, którzy tam żyją, funkcjonują i również uwzględnić aspekt prawny. Niejednokrotnie jest tak, że czego innego od nas oczekuje UNESCO, a czego innego oczekuje od nas Komisja Europejska, a wszystkie stany prawne…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę jeszcze…

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

…musimy pogodzić. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę jeszcze o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, w tym momencie oddam pani głos, lecz o głos poprosił również pan europoseł Zbigniew Kuźmiuk. Bardzo proszę o dopytanie, jeżeli jest taka potrzeba

w tej materii, choć wydaje się, że pan minister bardzo jednoznacznie wielokrotnie wyjaśnił nam całą sytuację, ale bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, dla osoby, która nie interesowała się, czyli załóżmy pan przewodniczący czy ktoś z koleżeństwa posłów z Komisji, to może i nie dopytywał i wydaje się, że odpowiedź pana ministra jest rzetelna. Ale nie słyszałam dementi w sprawie negatywnego stanowiska dotyczącego między innymi ustalania… specjalnych ekspertów, których państwo powołaliście. I napiszę w tej sprawie, bo leży mi to na sercu. Państwo doskonale wiecie ile było w ubiegłym roku różnych protestów, które dotyczyły wycinki Puszczy Białowieskiej. Zgoda, jest to obiekt wpisany na listę dziedzictwa UNESCO, dlatego bardzo nam zależy na tym, żeby działania w tym zakresie były, po pierwsze, zgodne z obowiązującymi przepisami, a po drugie, transparentne. A jeśli ma pan minister do kogokolwiek mieć pretensję, to myślę, że do siebie, bo ze środowiskiem ekspertów, ale i z osobami zajmującymi się ochroną środowiska, z tym środowiskiem trzeba też rozmawiać. I skoro pojawiają się w jednej telewizji, a nie było państwa dementi od dłuższego czasu, myślę że około co najmniej trzech tygodni, to poprosiłabym pana ministra, pańskie służby o zaproszenie i objaśnienie jak to robicie, żeby nie zostawało to w przestrzeni publicznej i żeby nie było do mnie zarzutów. Moje stanowisko, moje interpelacje i mój dzisiejszy głos to troska o to, by jak najlepiej troszczyć się o Puszczę Białowieską i o to, co robi się w lasach. A pan doskonale wie, jak się robi w lasach, i będę dzisiaj na ten temat mówiła. Oczekuję na rzetelną odpowiedź, na argumenty. Myślę, że wtedy sobie wyjaśnimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Ja tematu nie kończę, chcę to od razu powiedzieć. Dzisiaj wychodzi interpelacja do pana ministra w tej sprawie. Oczekuję na rzetelną odpowiedź w krótkim czasie, żeby nie było dodatkowego czasu na przesuwanie udzielenia odpowiedzi w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zachęcony troszeczkę pani wypowiedzią, ja również chciałbym poznać nazwiska ekspertów, na których się pani powołała, bo chciałbym zgłębić temat, jak to pani słusznie powiedziała, chciałbym zgłębić temat i zestawić opinie tych ekspertów z imienia i nazwiska z opinią, czy stanowiskiem ministra Edwarda Siarki. No bo tutaj mamy konkretną osobę, która nam odpowiedziała, a tu słyszymy, że są osoby, które podważają całkowicie elementy, które są z jednej strony elementami odpowiedzialności rządu, bo tu pan minister reprezentuje rząd, ale z drugiej strony takiej zwykłej, ludzkiej uczciwości.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

One są znane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jasne. To są eksperci PAN. W interpelacji powołuję się na ich stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że mogę poznać nazwiska tych osób, żeby mieć…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jestem na dwóch urządzeniach, żeby zdalnie pracować i nie mogę wejść w tej chwili do pamięci…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca, to ja…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…bo muszę się z któregoś z nich wyłączyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pozwolę sobie w takim razie w późniejszym terminie uzyskać od pani tę odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oczywiście. Prześlę również całą interpelację do Komisji, żeby można było rozmawiać na ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, dziękuję, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobra. Dzięki bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, zanim pozwolę sobie oddać panu głos, udzielę jeszcze głosu panu europosłowi Zbigniewowi Kuźmiukowi.

Bardzo proszę, panie pośle. Panie pośle, pastylka z lewej strony przy głośniku. Proszę nią przejechać i wtedy powinna się zalogować.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Zbigniew Kuźmiuk:

Okej. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Skoro jesteśmy jeszcze w ogólnej części wyjaśnień związanych z ochroną środowiska, to ja mam do pana ministra także pytanie dotyczące wykorzystania środków pochodzących ze sprzedaży praw do emisji CO_2. Nie wiem, czy pan minister zajmuje się tą problematyką, ale bardzo często w przestrzeni publicznej padają oskarżenia pod adresem rządu mówiące o tym, że te pieniądze są w jakiś sposób, nie wiem, marnotrawione, wykorzystywane na cele niezwiązane z ekologią. Ja oczywiście doskonale wiem, że środki wydatkuje się rygorystycznie, składa się sprawozdania w Komisji Europejskiej w tej sprawie, ale gdyby ktoś z państwa, być może z Ministerstwa Finansów, parę zdań powiedział na temat wykorzystania środków zgodnie z przepisami unijnymi, to byłbym bardzo wdzięczny. Bardzo często w debatach publicznych padają oskarżenia mówiące o tym, że pieniądze są po prostu, zwyczajnie marnotrawione i wydatkowane na cele absolutnie niezwiązane z ekologią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli idzie o pytanie pana posła Kuźmiuka, więc te wszystkie kwestie związane z handlem emisjami CO_2 to jest część budżetowa 51, w tej części budżetowej po prostu zwyczajnie tej kwestii nie poruszamy, natomiast będzie to przedmiotem jutrzejszego posiedzenia i tam przekażę szczegółowe informacje, również na ten temat. Natomiast mogę tylko ogólnie powiedzieć, że jeśli idzie o emisję, to w przyszłorocznym budżecie zaplanowane wpływy z tego tytułu do polskiego budżetu są na poziomie bodajże 24 czy 25 mld zł, natomiast po stronie wydatków, jeśli byśmy chcieli przedstawić wszystkie wydatki proekologiczne i osłonowe, które w tej chwili realizujemy, to jest około 50 mld zł. Taka jest mniej więcej proporcja, panie pośle. W tej chwili nie mam przed sobą tych danych, bo jest to w części 51, która jutro będzie omawiana na Komisji Finansów.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Zbigniew Kuźmiuk:

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze ja. Mogę? Ostatnia rzecz, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślałem, że ostatnie zdanie pani powiedziała, ale dobrze, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ostatnią rzecz. Doszłam do swoich materiałów źródłowych. Z 19 września 2022 r., Komitet Biologii Środowiskowej i Ewolucyjnej Polskiej Akademii Nauk. To jest opinia, którą wysłano dla resortu, tak że macie państwo pełną wiedzę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister też ma wiedzę w sprawie dotyczącej Białowieży. Dzięki bardzo.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Jeśli idzie o…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

…o instytuty, osoby z tytułami naukowymi, cały czas jest dla nich otwarte zaproszenie. Osoby te biorą udział w pracach nad planem zarządzania obiektem światowego dziedzictwa, Puszczą Białowieską. Jeszcze raz podkreślam, jest strona internetowa, wszystko tam można znaleźć i przedstawić swoje stanowisko. To pismo o Białowieży kilku osób z Polskiej Akademii Nauk, z Instytutu Biologii, jak dobrze pamiętam, jest nam znane i rzeczywiście są tam zawarte postulaty tych państwa, nic więcej. Są one przedmiotem analizy. Czytając to pismo stwierdzam, że po prostu państwo, mimo że są profesorami, do końca nie wiedzą o czym piszą, mogę to śmiało powiedzieć, no ale zdarza się również i tak. Natomiast na to pytanie niejednokrotnie żeśmy odpowiadali i cierpliwie będziemy wyjaśniali. Chodzi o to, żebyśmy mieli dobrą atmosferę wokół Puszczy Białowieskiej, abyśmy rzeczywiście ją budowali w sposób konsekwentny, z pełną świadomością. Aby opracować taki dokument, jak zarządzanie Puszczą Białowieską, potrzebne jest zrozumienie wszystkich środowisk i jest potrzebny kompromis w tej sprawie. Tu nie ma takiej możliwości, żeby nie dogadywać tematu, czy też nie konsultować. Wszystko to, o czym mówimy, a dotyczy Puszczy Białowieskiej, jest bardzo szeroko konsultowane i nawet, jeśli to są skrajne opinie, wypowiadane przez różne środowiska, to my je analizujemy, analizuje Instytut Ochrony Środowiska, po to, abyśmy mieli na wiosnę przyszłego roku dokument, który rozwiąże węzeł nieporozumień wokół puszczy i abyśmy mogli powiedzieć, że osiągnęliśmy jakiś konsensus w tej sprawie, aby uratować ten obiekt i w dobrym stanie przekazać go kolejnym pokoleniom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

O głos prosił jeszcze pan poseł Czesław Siekierski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Nie, no to już może drobna uwaga do pana ministra. Myślę, że niepotrzebnie pan używa takich stwierdzeń, że są profesorami i nie wiedzą o czym piszą. Myślę, że to nie służy… To są członkowie Polskiej Akademii Nauk i środowisko akademickie. Myślę, że to nie służy relacjom resortu z nauką, tak że niech pan unika takich określeń. Ja też byłem kiedyś sekretarzem stanu i nigdy bym sobie nie pozwolił na takie odniesienia do środowiska naukowego. Myślę, że niepotrzebnie się to chyba jakoś panu wyrwało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle, za tę uwagę.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś wnioski, pytania do tej części budżetowej? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przechodzimy do pkt. 2 porządku dziennego, do przedstawienia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Bardzo proszę panią poseł Teresę Pamułę o zreferowanie opinii. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, w imieniu sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi mam zaszczyt przedstawić opinię w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2023 przyjętej na posiedzeniu w dniu 25 października 2022 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 20 października 2022 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na 2023 r. w zakresie części budżetowej 32 – Rolnictwo, części budżetowej 33 – Rozwój wsi, części budżetowej – Rynki rolne, części budżetowej 62 – Rybołówstwo oraz budżety wojewodów i Rezerwę celową w części 83.

Wydatki na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne i rybołówstwo realizowane w poszczególnych częściach budżetu państwa, łącznie z wydatkami przewidzianymi w rezerwach celowych, zaplanowano w kwocie 18 654 850 tys. zł. Ponadto w projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. przewidziano wydatki dla Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w kwocie 20 141 263 tys. zł. Wydatki na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne oraz KRUS stanowią 5,77% wydatków ogółem budżetu państwa. Wydatki na rolnictwo zostaną powiększone o środki Unii Europejskiej z przeznaczeniem na sfinansowanie płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego, wydatki związane z interwencją na rynkach rolnych, PROW 2014–2020, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020, krajowych i regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020 w kwocie 25 269 912 tys. zł., pożyczkę z Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego w ramach finansowania PROW 2014–2021 w kwocie 368 878 tys. zł., Krajowy Plan Odbudowy wsi i zwiększenie odporności w kwocie 2 908 223 tys. zł. W częściach budżetowych, w których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, ustalono w następujących wielkościach: dochody w budżecie w kwocie 475 658 tys. zł., wydatki budżetowe w kwocie 7 515 085 tys. zł. Przewiduje się, że dochody budżetowe realizowane będą w części 32 – Rolnictwo, w części 33 – Rozwój wsi, w części 35 – Rynki rolne oraz w części 62 – Rybołówstwo oraz przez jednostki budżetowe oraz KOWR i Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych na istniejących działach klasyfikacji budżetowej. W części 32 – Rolnictwo dochody wynoszą 43 448 tys. zł., w części 33 – Rozwój wsi w kwocie 430 020 tys. zł., w części 35 – Rynki rolne 498 tys. zł, w części 62 – Rybołówstwo – 1 692 tys. zł. W budżetach wojewodów zaplanowano na rok 2023 w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo dochody w kwocie 363 492 tys. zł. i wydatki w kwocie 2 207 898 tys. zł., a w dziale 050 – Rybactwo i rybołówstwo w kwocie 39 596 tys. zł. W części 83 – Rezerwy celowe planowane wydatki w kwocie ogółem na 3 363 945 tys. zł. W części 32 – Rolnictwo dochodami będą głównie m.in.: opłaty za wydanie pozwoleń na przewóz zwierząt, za przeprowadzenie granicznej kontroli weterynaryjnej, wpływy uzyskane przez okręgowe stacje chemiczno-rolnicze za zadania statutowe, opłaty rejestracyjne, opłaty za udostępnianie raportów, wpłaty z najmu, dzierżawy, użyczenia budynków Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt, Krajowej Stacji Rolniczo-Chemicznej. W części 33 – Rozwój wsi dochodami będą głównie przekazane przez KOWR, dochody stanowiące różnicę między środkami uzyskanymi z gospodarowania zasobem własności Skarbu Państwa w danym roku obrotowym a środkami wydatkowanymi na realizację zadań obciążających mienie zasobu. W części 35 – Rynki rolne dochodami będą m.in. opłaty za przystąpienie do egzaminów kwalifikacyjnych potwierdzających wiedzę praktyczną i teoretyczną osób ubiegających się o status rzeczoznawcy, inspektora rolnictwa ekologicznego, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych. Wydatki budżetowe, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi w projekcie ustawy na 2023 r. planowane są dla każdej z trzech części osobno i łączna kwota wynosi 7 515 085 tys. zł. Wydatki budżetowe w części 32 – Rolnictwo stanowią 2 422 427 tys. zł. i stanowią 32,23% wydatków będących w dyspozycji ministra rolnictwa i rozwoju wsi, i finansowane są działy: 010 – Rolnictwo i łowiectwo w kwocie 1 506 613 tys. zł., w tym na funkcjonowanie jednostek budżetowych Głównego Inspektoratu Weterynarii – Polska Cyfrowa 2014–2020 3 355 tys. zł., ochrony roślin i nasiennictwa na program kontroli występowania agrofagów 1 992 tys. zł., dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich 920 504 tys. zł., postęp biologiczny 13 360 tys. zł. W dziale

801 – Oświata i wychowanie i w dziale 854 – Edukacja i opieka wychowawcza na finansowanie wydatków 61 szkół rolniczych i internatów oraz zadania edukacyjne przeznacza się kwotę 698 579 tys. zł., w tym środki unijne 3 364 tys. zł. Wydatki w części 33 – Rozwój wsi w łącznej kwocie 4 837 872 tys. zł. stanowią 64,38% wydatków ogółem, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, w tym na działalność Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przeznacza się kwotę 4 467 112 tys. zł., z tego na realizację projektu z udziałem Unii Europejskiej w kwocie 1 379 942 tys. zł., dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych i częściowa spłata kredytów 312 606 tys. zł., dopłaty do krajowego materiału siewnego 75 000 tys. zł., dotacje dla wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego stanowią kwotę 302 694 tys. zł. Wydatki w części 35 – Rynki rolne stanowią kwotę 61 892 tys. zł., i stanowi to 0,83% wydatków ogółem, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi. Wydatki te planuje się przeznaczyć na wydatki bieżące inwestycyjne, w tym na Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych 49 272 tys. zł., wydatki administracyjne związane z utrzymaniem urzędu ministra rolnictwa i rozwoju wsi oraz wydatki związane w zakresie współpracy z zagranicą kwotę 10 663 tys. zł. Wydatki w części 62 – Rybołówstwo stanowią 192 894 tys. zł. W budżetach wojewodów wydatki zaplanowano na kwotę 2 207 898 tys. zł. i w dziale – Rolnictwo i łowiectwo z przeznaczeniem na funkcjonowanie jednostek budżetowych, wojewódzki inspektorat jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa, wojewódzkie inspektoraty weterynarii, powiatowe inspektoraty weterynarii, w tym na bieżącą działalność statutową przypada 1 322 523 tys. zł., a na majątkowe 8 626 tys. zł. Wydatki na sfinansowanie zadań z zakresu rolnictwa przeznacza się 747 194 tys. zł., z tego na wydatki m.in. związane ze współfinansowaniem prac geodezyjno-urządzeniowych na potrzeby rolnictwa w kwocie 311 928 tys. zł., zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz badania pozostałości chemicznej i biologicznej w tkankach zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego 388 382 tys. zł., pomoc techniczną w ramach PROW 2014–2020 w kwocie 129 555 tys. zł. W projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. w budżetach wojewodów zaplanowano wydatki w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo w kwocie 39 569 tys. zł. W części 83 – Rezerwy celowej planowano wydatki na rolnictwo, rozwój wsi i rynki rolne w kwocie 8 886 302 tys. zł., z tego na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt 548 122 tys. zł., dopłaty do paliwa 1 340 000 tys. zł., środki dla spółek wodnych 40 000 tys. zł., Fundusz Gwarancji Rolnych 1 018 519 tys. zł., ubezpieczenia upraw rolnych i zwierząt gospodarskich 200 000 tys. zł. Wydatki na realizację programów unijnych 3 152 403 tys. zł., wspólną organizację rynków rolnych 47 664 tys. zł., współfinansowanie PROW 2014–2020 1 567 248 tys. zł. Ponadto na 2023 r. zaplanowano wydatki z budżetu państwa w części 19 – Budżet i finanse publiczne i instytucje finansowe w kwocie 4 229 tys. zł., 49 – Urząd Zamówień Publicznych w kwocie 151 tys. zł., w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji w kwocie 590 tys. zł., z przeznaczeniem na pomoc techniczną PROW 2014–2020 Program Operacyjny „Rybołówstwo i Morze" i Program Fundusze Europejskie – Dla Rybactwa 2021–2027.

W ramach budżetu środków europejskich w częściach budżetowych, których dysponentem jest minister rozwoju wsi i rolnictwa, do projektu ustawy budżetowej zaplanowano na rok 2023 łącznie 11 166 520 tys. zł., z tego w części 32 – Rolnictwo 38 492 tys. zł., Program Operacyjny Polska Cyfrowa 18 427 tys. zł., krajowe i regionalne programy operacyjne, szczególnie na szkoły rolnicze – 20 020 tys. zł., płatności bezpośrednie 3 966 869 tys. zł., PROW 6 787 770 tys. zł., w części 62 – Rybołówstwo kwotę 382 389 tys. zł., a w części 83 – Rezerwy celowej w kwocie 14 050 468 tys. zł. z przeznaczeniem: Wspólna Polityka Rolna I filar – 12 183 415 tys. zł., krajowe i regionalne programy operacyjne na lata 2014–2020 i 2021– 2027 7 985 tys. zł., PROW na lata 2014–2020 i Plan Strategiczny dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 1 634 894 tys. zł., Program Operacyjny „Rybactwo i Morze" Fundusze Europejskie – dla Rybactwa 2021–2027 224 174 tys. zł.

Podsumowując, w projekcie budżetu na rok 2023 na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne przewiduje się kwotę 67 343 126 tys. zł., z tego na wydatki rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne, rybołówstwo 18 654 850 tys. zł., wydatki na KRUS 20 141 263 tys. zł., środki unijne 25 269 912 tys. zł., środki na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego 368 878 tys. zł., Krajowy Plan Odbudowy i zwiększania

odporności 2 908 223 tys. zł. Komisja po zapoznaniu się z projektem ustawy budżetowej na rok 2023 oraz po dyskusji pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w zakresie powyższych części i wnosi o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł Teresie Pamule za wnikliwe przedstawienie opinii ze strony Komisji. Dziękuję serdecznie.

Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Jerzego Małeckiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, będę mówił bardzo zwięźle ze względu na to, że w mojej ocenie temat opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2023 w częściach, które jej przynależą, został przed chwilą bardzo wyczerpująco przedstawiony przez panią poseł Teresę Pamułę. W ramach podsumowania pozwolę sobie jedynie na ogólne podsumowanie i porównanie projektu tegorocznego jak i przyszłorocznego budżetu. Otóż w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo mieliśmy zaplanowaną łączna kwotę 60 610 146 tys. zł., w tym 16 304 412 tys. zł. na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo, 19 150 091 tys. zł. na wydatki dla KRUS-u, 24 969 978 tys. zł. ze środków europejskich i 185 665 tys. zł. środków na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego. W projekcie na przyszły rok, tj. 2023 r., kwoty te wynoszą odpowiednio: na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo łącznie 67 343 126 tys. zł., w tym 18 654 850 tys. zł. na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo, 20 141 263 tys. zł. na wydatki dla KRUS-u, 25 269 912 tys. zł. środków europejskich i 368 978 tys. zł. środków na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowo – zresztą pani poseł o tym także szczegółowo mówiła – na rok 2023 mamy zaplanowane 2 908 223 tys. zł. na Krajowy Plan Odbudowy i zwiększenie odporności.

Podsumowując wskazać można, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo mamy łącznie zaplanowany wzrost środków o ponad 11% w stosunku do roku 2022.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, według Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi cel projektu ustawy budżetowej, jakim jest zabezpieczenie stabilnego poziomu finansowania podmiotów obsługujących rolników i mieszkańców wsi, będzie osiągnięty. Niniejszym rekomenduję pozytywną opinię na temat projektu ustawy budżetowej na rok 2023 w częściach dotyczących rolnictwa, rozwoju wsi, rynków rolnych i rybołówstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję w tym punkcie.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska prosi o głos. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie byłabym taką optymistką, bo, po pierwsze, w referacie poinformowani zostaliśmy, i po przeczytaniu materiałów, że Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2023–2027, tego nie ma, to jest prognoza. KPO 2 900 000 tys. zł. w części – Rolnictwo, nie ma. Optymistką nie jestem, a zatem pytanie do pana ministra, bo dopytujemy: czy 2 908 000 tys. zł. w ogóle będzie? Bo pieniądze są z KPO i nic na dzisiaj nie wiadomo, czy one będą. To jest najprostszy test dotyczący sprawdzenia. Na budżety wojewodów państwo przeznaczacie w części – Rolnictwo. Ja się chciałam zapytać – jak pan minister doskonale wie interesowałam się problemem dla Podkarpacia, który jest, był i oby się skończył – jak wygląda walka z ASF-em i jak ten strategiczny temat zamierzacie państwo realizować? Brakuje mi informacji dotyczących m.in. ognisk ASF-u – poproszę

to na piśmie –jak udaje się, krok po kroku, zwalczać chorobę ASF i rozwiązać ten problem?

Kolejną rzeczą, która nam się pojawiła– przynajmniej taka była deklaracja, deklaracja w ubiegłym roku, i myślę, że i teraz, i w tym bieżącym roku, ale i na przyszłość – to sprawa inspekcji weterynaryjnej. Chciałam zapytać: jaka jest planowana liczba etatów i ile planujecie przeznaczyć dodatkowych środków na płace, ze szczególnym uwzględnieniem województwa podkarpackiego. Jeżeli jest tak dobrze, a państwo przed podwyżkami cen paliw wskazali dopłaty dla rolników do paliwa w wysokości 1 zł. – a mieliśmy mówione na wszystkich dożynkach jak to dużo, to wtedy 1 zł. – a teraz paliwo jako bardzo drogi element, czy państwo planujecie w przyszłości przeznaczyć większe środki na dopłaty do paliwa? I jeszcze kolejne moje pytanie w tym zakresie: jeżeli był przygotowywany program rybactwo, to jak ten program, z jakich środków zamierzacie państwo go realizować? Kiedy będzie ostateczny program dotyczący Odry, po wyjątkowym, dużym problemie, który był od lipca do września? Jak ten problem będzie docelowo rozwiązany? Jak będzie wyglądało zarybianie i jakie będą dodatkowe środki?

I jeszcze ostatnia rzecz do pana ministra, w sposób szczególny do pana ministra: jak państwo poprawicie funkcjonalność współpracy państwa resortu z Wodami Polskimi w zakresie rybołówstwa? Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Akurat to ostatnie poprosiłabym nie na piśmie. No i Program Rozwoju Obszarów Wiejskich. Nie mamy pieniędzy unijnych…

Aha, i państwo mówicie, że budżet jest duży. Ten budżet na rolnictwo jest bardzo kiepściutki, bardzo kiepściutki. Z każdego roku, ani jednej… jeszcze żadnych pieniędzy przez te państwa… Mamy n+3, będzie to ostatni rok na wykorzystanie, jeżeli jakiekolwiek rezerwy… Trzeci rok perspektywy – 1, 2, 3, 2 lata i w przyszłym roku będzie trzeci – i jeszcze nowych środków niestety nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, zanim udzielę panu głosu, o zabranie głosu prosił pan europoseł Zbigniew Kuźmiuk i pan poseł Czesław Siekierski.

Bardzo proszę, panowie.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Zbigniew Kuźmiuk:

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście, została tu przedstawiona bardzo optymistyczna wersja wielkości środków na rolnictwo w następnym roku. Ja mam nadzieję, że ona jednak będzie realistyczna. Elementem tej realistyczności jest fakt, że Polski Krajowy Plan Strategiczny został przyjęty, jako jeden z pierwszych. Siedem takich planów zostało przyjętych w pierwszej kolejności, polski wśród nich, i to oznacza, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Plany planami, ale nie ma…

Poseł do Parlamentu Europejskiego Zbigniew Kuźmiuk:

…na lata 2023–2027, a więc przez pięć najbliższych lat Polska ma zagwarantowane środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej. Pani poseł, dobrze by było, żeby pani publicznie nie prezentowała wątpliwości, bo w tej sprawie akurat tych środków jesteśmy pewni. To będzie mniej więcej około 3 mld euro rocznie. Jak je rozdysponujemy, to przecież sami o tym zdecydowaliśmy w Krajowym Planie Strategicznym, jak będziemy je wydatkowali. Natomiast rzeczywiście pojawia się wątpliwość związana z Krajowym Planem Odbudowy. W tym planie odbudowy znalazły się także środki wspierające rolnictwo, i to poważnie. No powiedzmy sobie otwartym tekstem, środki na ten plan są blokowane politycznie przez Komisję Europejską, przy pewnym – mówię o tym ze smutkiem – przy pewnym udziale europosłów opozycji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda. Pan opowiada głupstwa.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Zbigniew Kuźmiuk:

Ja pani przewodniczącej nie przeszkadzałem, więc bardzo proszę, żeby…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca, bardzo proszę nie przerywać.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Zbigniew Kuźmiuk:

…pani też dochowała tego warunku.

Jeżeli rzeczywiście ta blokada polityczna zostanie zdjęta, to nie ma powodów, żeby te pieniądze nie pojawiły się w następnym roku. Poza tym z tego, co się orientuję, to jest porozumienie pomiędzy ministrem finansów i ministrem rolnictwa, że pewne przedsięwzięcia zapisane w polskim KPO mają być finansowane przez Polski Fundusz Rozwoju, dopóki nie będzie środków z KPO. Nie wiem, czy dotyczy to także tych środków, które są zapisane w budżecie, czy to jest tylko ogólne jakieś porozumienie. Dobrze by było, żeby minister finansów spróbował to wyjaśnić, więc co do tego chciałbym po prostu państwa uspokoić.

Natomiast chciałem zadać jedno pytanie – nie wiem, czy ministrowi rolnictwa czy ministrowi finansów. Widzimy tutaj spore wsparcie dla Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. To po części jest związane, jak rozumiem, z wysokością waloryzacji w następnym roku świadczeń emerytalno-rentowych rolników. Ten poziom waloryzacji jest wysoki, a ponieważ, co tu się dużo oszukiwać, emerytury rolnicze są na najniższym możliwym poziomie, więc rozumiem, że w dużej mierze jest to związane właśnie z wysoką waloryzacją. I chciałbym zapytać, nie wiem, czy są takie precyzyjne dane: jaka część środków wspierających KRUS jest związana z wysokim poziomem waloryzacji emerytur rolniczych w następnym roku? Z tego względu, że są one na bardzo niskim poziomie, w związku z tym większość z nich to są po prostu emerytury minimalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czesław Siekierski. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Tak, jak wiemy, rok 2021 i 2022 jest realizowany w ramach Wspólnej Polityki Rolnej według starych zasad, że po prostu przyjęta tzw. mała reforma WPR obowiązuje w roku 2021 i 2022 i według tych starych zasad realizowane są dopłaty bezpośrednie, i także wykorzystanie tych środków z PROW-u. Od roku 2023 będzie obowiązywał Krajowy Plan Strategiczny, o którym wspominał pan europoseł Kuźmiuk, i on obejmuje środki pierwszego i drugiego filaru, przyjęty według nowych zasad, które są określone w Krajowym Planie Strategicznym, jak tu już była mowa. W związku z tym mam następujące pytania, po pierwsze, jaki jest poziom wykorzystania środków jeszcze z perspektywy finansowej 2014–2020? Ona musi być zakończona i rozliczana, w związku z tym, czy mamy wykorzystanie na poziomie, który gwarantuje nam, że te środki zostaną w pełni… zostaną w Polsce i nie będziemy musieli ich zwracać? To jest pierwsze. Drugie, jak zmieni się wysokość dopłat bezpośrednich? Dopłaty bezpośrednie już nie będą według systemu roku 2021, 2022, bo część pierwszego filara jest przeznaczona na dopłaty bezpośrednie, a część na tzw. ekoschematy, a więc na środki, o które muszą specjalnie zabiegać rolnicy. W związku z tym jaki zakładacie poziom wykorzystania tych środków? No bo wiemy, że to musi być najpierw… muszą być złożone całe procedury, w przypadku ekoschematów musi być przeprowadzony, co jest pewną dużą komplikacją. Ja nie mówię tego w formie zarzutu, tylko mówię w formie przygotowania, jeśli chodzi o wykorzystanie środków z ekoschematu, bo one trafią przecież nie do wszystkich rolników, tylko do niektórych. Pozostali otrzymają tylko dopłaty bezpośrednie z pierwszego filaru, znacznie niższe z tego tytułu.

Następne pytania, bardzo mnie interesuje problem funkcjonowania, bo od wielu lat zawsze jest problem z finansowaniem inspekcji. Inspekcje decydują o sprawach kontroli jakości, bezpieczeństwa żywnościowego. To jest bardzo ważny obszar dla tzw. bezpieczeństwa żywnościowego, związany ze standardami, z jakością. Czy według was – o to też

pytała pani poseł Skowrońska – jeśli chodzi o zabezpieczenie inspekcji weterynaryjnej, ochrony roślin itd. – bo na to są potrzebne duże środki, także zmiana wspólnej polityki rolnej wynikająca z tego, że wchodzi Krajowy Plan Strategiczny, wymaga całego cyklu szkoleń – czy są na to dodatkowe finanse, na szkolenia dla wszystkich służb doradczych, głównie w ośrodkach doradztwa rolniczego? Ale nie tylko, no bo wejście nowego sposobu rozliczania Wspólnej Polityki Rolnej wymaga także upowszechnienia wiedzy na ten temat itd.

Wreszcie problem finansowania nauki. Były informacje, że będzie powstawała jakaś czapa nad instytutami naukowymi, przepraszam za określenie, która ma zająć się koordynacją, ale także, która ma być… na którą trzeba przeznaczyć określone środki.

O KPO były pytania, to ja już rozumiem, że wstępne finansowanie będzie ze środków krajowych. O ile wzrosną dopłaty do paliwa? No bo to też są inne relacje rynkowe. Może na razie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zacznę od pytań pani poseł Skowrońskiej. Jeśli chodzi o PROW, mamy zaplanowane 11 mld zł. na przyszły rok i nic nie wskazuje na to, żeby tych środków nie było.

Kwestia dotycząca Krajowego Planu Odbudowy, uruchomiliśmy programy, na które agencja już zbiera wnioski, to jest 2,9 mld zł. Są to programy dotyczące małych i średnich przedsiębiorstw, gdzie przedsiębiorcy będą mogli składać wnioski na przechowalnie, magazyny. Już mogą składać, bo ten program jest już uruchomiony także dla rolników na magazyny i przechowalnictwo, i zwiększenie odporności. Ten program jest również uruchomiony. Są także środki przeznaczone na wymianę pokryć dachowych. Ten program również jest w realizacji. W tej chwili zabezpieczone są środki z budżetu państwa. Również w ramach Krajowego Planu Odbudowy będą środki na inwestycje, zrównoważoną gospodarkę wodno-ściekową na obszarach wiejskich. Program będzie realizowany również przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Jeśli chodzi o Inspekcję Weterynaryjną, to w najbliższym czasie przewidujemy zwiększenie etatów – o 1519. Będzie to w tym roku. Na ten cel są zabezpieczone środki w budżecie państwa oraz w rezerwie celowej. Jest to kwota 149 mln zł. Były też pytania państwa posłów dotyczące paliwa rolniczego. Na ten cel przeznaczamy w budżecie państwa ponad 1 mld 300 mln zł. Trwają obecnie prace nad dalszym wsparciem rolników. Jeśli będą już na wysokim poziomie zaawansowania, przekażemy państwu informację, jak te prace wyglądają.

Pani poseł pytała również o kwestie związane z zarybianiem rzeki Odry i z działaniami w ramach ministerstwa rolnictwa – bo tylko w tym zakresie mogę się wypowiedzieć. Przekazywaliśmy Instytutowi Rybackiemu dodatkowo 3 mln na badania. Ten instytut miał 3 mln zł. na badania, 5 mln zł. na zarybianie. Na rok przyszły będzie to kwota 8,5 mln zł. To jest ta część, która dotyczy Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, bo jak wiadomo tą kwestią zajmuje się głównie ministerstwo klimatu.

Dziękuję panu europosłowi Kuźmiukowi za wypowiedź dotyczącą Krajowego Planu Strategicznego, ale było tutaj też pytanie dotyczące Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i rewaloryzacji rent i emerytur. Kwota, o której pan mówił, to jest kwota przeznaczona na zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników. Jest to 70 mln zł. To zwiększenie będzie w okolicach 17%. Natomiast, jeśli chodzi o rewaloryzację, to środki są zapisane w rezerwie 56, jest to 2,4 mld zł. i te środki będą przeznaczone na rewaloryzację rent i emerytur rolniczych na przyszły rok.

Pan poseł Siekierski pytał o wykorzystanie dotychczasowych programów. W 2022 r. to wykorzystanie środków unijnych wynosi 5,4 mld zł. z PROW. Dodatkowo środki krajowe –2,2 mld zł., co stanowi 90% wykorzystania w WPR, pierwszy filar 13,4 mld zł. środków unijnych i 402 mln zł krajowych. I to również jest 90% wykorzystania. Jeśli chodzi o wykorzystanie w całym okresie, to te informacje, jeśli pan poseł pozwoli, postaramy

się uzupełnić. Jeżeli chodzi o inspekcje, to o Inspekcji Weterynaryjnej już powiedziałem, natomiast pozostałe inspekcje mają również zwyżkę, jeśli chodzi o finansowanie tych inspekcji i zapewniamy ich funkcjonowanie na odpowiednim poziomie.

Była też kwestia dopłat do rolnictwa i ekoschematów, które wynikają z Krajowego Planu Strategicznego. Jak wszyscy wiemy, te dopłaty dla rolników zmieniają się w przyszłym roku. Wynika to z nowych założeń Komisji Europejskiej. My, jak już było wcześniej to powiedziane przez pana europosła Kuźmiuka, jako jeden z pierwszych krajów złożyliśmy Krajowy Plan Strategiczny. Został on pozytywnie zaakceptowany. W tej chwili przygotowujemy się do jego wdrażania. W tym celu Wysokiemu Sejmowi będzie przedstawiona stosowna ustawa.

Natomiast, co do szkoleń i informacji na ten temat, będą one prowadzone przez ośrodki doradztwa rolniczego, jak również przez płatnika, czyli przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, aby rolnicy poradzili sobie z tym nowym programem, ale przede wszystkim, aby skorzystali z ekoschematów w taki sposób, by ich dochody wzrosły w porównaniu do roku bieżącego, by to wsparcie z dopłat było jak największe. Jestem przekonany, że tak będzie.

Myślę, że w tej chwili są to wszystkie odpowiedzi, które jestem w stanie państwu udzielić. Gdyby były niepełne, to odpowiemy na piśmie. Na razie dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Chciałem zapytać panie i panów posłów, czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania w tym zakresie? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym zamykam dyskusję, stwierdzając zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2023 r. w zakresie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji, serdecznie dziękując państwu i przypominając członkom Komisji Finansów Publicznych, że spotykamy się w tej sali 211 o godzinie 15. Zapraszam serdecznie na kolejne posiedzenie Komisji.